arXiv:1403.5545v1 [math.CV] 21 Mar 2014

A. F. Grishin, Nguyen Van Quynh

Entire functions with preassigned zero proximate order

MSC subject classification: 30D20, 32A15.

It is known that if the proximate order $\rho(r)$ such that $\lim \rho(r) = \rho > 0$ $(r \to \infty)$, then there exists an entire function $f(z)$ of proximate order $\rho(r)$. In the case where $\rho = 0$ the question about the existence of such entire function remained open until now. This question is investigated in the paper.

References: 6 units.

Keywords: entire transcendental function, zero proximate order, ρ-trigonometrically convex function.

Comments: 10 pages, in Russian.

УДК: 517.547.22

А. Ф. Гришин, Нгуен Ван Куинь, **Целые функции с наперёд заданным нулевым уточнённым порядком.** Известно, что если уточнённый порядок $\rho(r)$ такой, что $\lim \rho(r) = \rho > 0$ $(r \to \infty)$, то существует целая функция $f(z)$ уточнённого порядка $\rho(r)$. В случае, когда $\rho = 0$ вопрос о существовании такой целой функции оставался открытым до настоящего времени. В работе рассматривается вопрос о существовании целой функции уточнённого порядка $\rho(r)$ для случая, когда $\rho = 0$.

Библиография: 6 названий.

Ключевые слова: целая трансцендентная функция, нулевой уточнённый порядок, ρ-тригонометрически выпуклая функция.

Начнём с необходимых определений.

Функция $\rho(r)$ определённая на полуоси $(0, \infty)$ называется уточнённым порядком, если она удовлетворяет условию Липшица на любом сегменте $[a, b] \subset (0, \infty)$ и выполняются условия:

1) существует предел $\rho = \lim\limits_{r\to\infty} \rho(r)$,

2) $\lim\limits_{r\to\infty} r\rho'(r) \ln r = 0$ (под $\rho'(r)$ следует понимать максимальное по модулю производное число).

В случае, если $\rho = 0$, то уточнённый порядок $\rho(r)$ называется нулевым уточнённым порядком.

В работе используется обозначение $V(r) = r^{\rho(r)}$. Сформулируем несколько свойств уточнённого порядка, на которые мы будем ссылаться в дальнейшем.

Теорема А. *Пусть $\rho(r)$ – нулевой уточнённый порядок. Тогда для любого $t > 0$*

$$\lim_{r\to\infty} \frac{V(rt)}{V(r)} = 1,$$

причём имеет место равномерная сходимость на любом сегменте $[a, b] \subset (0, \infty)$.

Доказательство можно найти в [1], глава 1, §12.

© А. Ф. Гришин, Нгуен Ван Куинь, 2014

Теорема B. *Пусть $\rho(r)$ – нулевой уточнённый порядок такой, что $V(r)V(\frac{1}{r}) = 1$. Пусть*

$$\gamma(t) = \sup_{r>0} \frac{V(rt)}{V(r)}.$$

Тогда $\gamma(t)$ – непрерывная функция на полуоси $(0, \infty)$, причём функции $\gamma(t)$ и $\gamma(\frac{1}{t})$ имеют нулевой порядок, то есть

$$\lim_{t\to\infty} \frac{\ln \gamma(t)}{\ln t} = \lim_{t\to\infty} \frac{\ln \gamma(\frac{1}{t})}{\ln t} = 0.$$

Это теорема 2.5 из [2].

Теорема C. *Пусть $\rho(r)$ – нулевой уточнённый порядок такой, что $V(r)V(\frac{1}{t}) = 1$. Пусть $K(t)$ – функция на полуоси $(0, \infty)$ такая, что существует $\delta > 0$ такое, что функции $t^{\pm\delta}K(t)$ принадлежат пространству $L_1(0, \infty)$. Тогда*

$$\lim_{r\to\infty} \frac{1}{rV(r)} \int\limits_0^\infty K\left(\frac{t}{r}\right) V(t)dt = \int\limits_0^\infty K(t)dt.$$

Эта теорема легко следует из теорем A и B. Более сильная теорема (теорема 4.1.3) есть в [3].

Уточнённые порядки $\rho(r)$ и $\rho_1(r)$ называются эквивалентными, если

$$\lim_{r\to\infty} \frac{V(r)}{V_1(r)} = 1.$$

Теорема D. *Пусть $\rho(r)$ – нулевой уточнённый порядок. Тогда существует эквивалентный ему уточнённый порядок $\rho_1(r)$ такой, что функция $V_1(r)$ допускает голоморфное продолжение в полуплоскость $Re z > 0$ и такой, что для любого $n \geq 1$ выполняется равенство*

$$\lim_{r\to\infty} r^n \rho_1^{(n)}(r) \ln r = 0.$$

Аналогичные утверждения приведены в [2], лемма 2.2 и [4], теорема 7. Добавим, что если считать, что функция $V(r)$ удовлетворяет условию $V(r)V(\frac{1}{r}) = 1$, то в качестве $V_1(z)$ можно взять функцию

$$V_1(z) = \frac{2z}{\pi} \int\limits_0^\infty \frac{V(t)}{t^2 + z^2} dt, \ Re z > 0.$$

Пусть $f(z)$ – целая функция. Мы будем пользоваться стандартным обозначением $M(r, f) = \max\limits_{\varphi} |f(re^{i\varphi})|$.

Уточнённый порядок $\rho(r)$ называется уточнённым целой функции $f(z)$, если выполняется условие

$$\overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln M(r, f)}{V(r)} = \sigma \in (0, \infty).$$

Если $f(z)$ – целая функция, то $\upsilon(z) = \ln|f(z)|$ есть субгармоническая функция в комплексной плоскости $\mathbb{C}$.

Как показал Валирон у всякой целой функции конечного порядка ρ,

$$\rho = \overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln\ln M(r,f)}{\ln r},$$

существует уточнённый порядок $\rho(r)$.

Мы изучаем вопрос:"Какой должен быть уточнённый порядок $\rho(r)$, чтобы он был уточнённым порядком целой трансцендентной функции ?"

Вначале обсудим случай, когда $\lim\limits_{r\to\infty} \rho(r) = \rho > 0$ и когда ответ на поставленный выше вопрос известен.

Нам будет нужно следующее понятие. Дважды дифференцируемая функция $h(\theta)$ на интервале (α,β) называется ρ-тригонометрически выпуклой, если выполняется неравенство $h''(\theta) + \rho^2 h(\theta) \geq 0$. В общем случае одно из эквивалентных определений ρ-тригонометрической выпуклости таково. Функция $h(\theta)$ называется ρ-тригонометрически выпуклой на интервале (α,β), если она непрерывна и функция $h''(\theta) + \rho^2 h(\theta)$, рассматриваемая как обобщённая функция Шварца на интервале (α,β), является положительной мерой.

Некоторые свойства ρ-тригонометрически выпуклых функций изложены в [1], глава 1, §16.

Для целых функций уточнённого порядка $\rho(r) \equiv \rho$ (такие функции называются функциями порядка ρ и нормального типа) Линделёф ввёл понятие индикатора. Это понятие распространяется на произвольные уточнённые порядки и произвольные субгармонические функции. Функция $h(\theta)$ вида

$$h(\theta) = \overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\upsilon(re^{i\theta})}{V(r)}$$

называется индикатором субгармонической функции $\upsilon(z)$ относительно уточнённого порядка $\rho(r)$. Индикатор целой функции $f(z)$ – это индикатор субгармонической функции $\upsilon(z) = \ln|f(z)|$.

Известно ([1], глава 1, §16), что если $\rho(r)$ – уточнённый порядок субгармонической функции $\upsilon(z)$, то её индикатор есть ненулевая ρ-тригонометрически выпуклая функция. Правда, в [1] доказательство приведено для случая, когда $\upsilon(z) = \ln|f(z)|$. Однако, оно без изменения распространяется на случай произвольных субгармонических функций.

В пятидесятые годы двадцатого века был открытым вопрос (см. [1], глава 2, §1, теорема 3) о существовании целой функции с заданным индикатором относительно заданного уточнённого порядка $\rho(r)$. В дальнейшем этот вопрос получил положительное решение. Теперь можно предложить такое решение. Пусть $h(\theta)$ – произвольная 2π-периодическая ρ-тригонометрически выпуклая функция. Тогда функция $\upsilon(re^{i\theta}) = r^\rho h(\theta)$ есть субгармоническая в $\mathbb{C}$ функция с индикатором $h(\theta)$ относительно уточнённого порядка $\rho(r) \equiv \rho$. Из этого и теоремы 4 из [5] следует, что если $\rho(r)$ – произвольный уточнённый порядок такой, что $\lim\limits_{r\to\infty} \rho(r) = \rho$, то существует субгармоническая функция с индикатором $h(\theta)$ относительно уточнённого порядка $\rho(r)$. Далее применяется теорема о приближении произвольной субгармонической функции $\upsilon(z)$ субгармоническими функциями вида $\ln|f(z)|$, где

$f(z)$ – целая функция. Теоремы такого типа доказывались различными авторами. Основополагающий результат в этом направлении принадлежит Юлмухаметову [6] .

Теорема E. *Пусть υ – субгармоническая функция в $\mathbb{C}$ конечного порядка $\rho > 0$. Тогда существует целая функция $f(z)$ порядка ρ такая, что*

$$\upsilon(z) - \ln|f(z)| = O(\ln|z|),$$

когда z стремится к бесконечности вне множества кругов $|z - z_j| < r_j$ таких, что $\sum\limits_{r_j \geq r} r_j = o(r^{\rho-\alpha})$ для любого наперёд заданного $\alpha \geq \rho$.

Из сказанного следует, что для любой ρ-тригонометрически выпуклой функции $h(\theta)$ и любого уточнённого порядка $\rho(r)$ такого, что $\lim\limits_{r\to\infty} \rho(r) = \rho > 0$ существует целая функция $f(z)$ с индикатором $h(\theta)$ относительно уточнённого порядка $\rho(r)$.

Так как

$$\overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln M(r,f)}{V(r)} = \max h(\theta),$$

то тем самым доказано, что для любого уточнённого порядка $\rho(r)$ такого, что $\lim\limits_{r\to\infty} \rho(r) = \rho > 0$ существует целая функция уточнённого порядка $\rho(r)$.

Для случая, когда $\rho = 0$ вопрос о существовании такой целой функции оставался открытым до настоящего времени. Мы доказываем следующую теорему.

Теорема. *Пусть $\rho(r)$ – заданный нулевой уточнённый порядок. Для того, чтобы существовала целая трансцендентная функция $f(z)$, для которой уточнённый порядок $\rho(r)$ был бы уточнённым порядком этой функции, необходимо и достаточно, чтобы выполнялось равенство*

$$\lim_{r\to\infty} \frac{\ln r}{V(r)} = 0. \tag{1}$$

Доказательство. Н е о б х о д и м о с т ь. Эта часть теоремы очевидна. Действительно, пусть $f(z)$ – целая трансцендентная функция уточнённого порядка $\rho(r)$. Тогда выполняются следующие соотношения:

$$\overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln M(r,f)}{V(r)} = \sigma \in (0,\infty), \qquad \lim_{r\to\infty} \frac{\ln r}{\ln M(r,f)} = 0,$$
$$\overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln r}{V(r)} \leq \overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln r}{\ln M(r,f)} \overline{\lim_{r\to\infty}} \frac{\ln M(r,f)}{V(r)} = 0.$$

Тем самым равенство (1) доказано.

Д о с т а т о ч н о с т ь. Для того, чтобы доказать теорему, достаточно её доказать для какого либо уточнённого порядка $\rho_1(r)$ эквивалентного $\rho(r)$. Тогда, как следует из теоремы D, можно дополнительно считать, что $V(r)$ – дважды непрерывно дифференцируемая функция на полуоси $(0,\infty)$. Из сказанного также следует, что теорему достаточно доказывать для какого-нибудь уточнённого порядка $\rho_1(r)$, который совпадает с $\rho(r)$ на некоторой полуоси $[a,\infty)$. Поэтому имея ввиду

(1), можно дополнительно считать, что на полуоси $[1,\infty)$ выполняется неравенство $V(r)\geq \ln r+1$, а на сегменте $[1,e]$ выполняется равенство $V(r)=\ln r+1$.

Поэтому дальнейшее доказательство теоремы мы будем вести, считая что выполняются дополнительные условия:
1) $V(r)$ – дважды непрерывно дифференцируемая функция на полуоси $(0,\infty)$,
2) при $r\geq 1$ выполняется неравенство $V(r)\geq \ln r+1$,
3) на сегменте $[1,e]$ выполняется равенство $V(r)=\ln r+1$.

Так как доказательство достаточно длинное, мы разобьём его на несколько этапов.

1. Обозначим $\varphi(x)=V(e^x)$. Функция $\varphi(x)$ обладает свойствами:
1) $\varphi(x)$ – дважды непрерывно дифференцируемая функция на полуоси $[0,\infty)$,
2) при $x\geq 0$ выполняется неравенство $\varphi(x)\geq x+1$,
3) на сегменте $[0,1]$ выполняется равенство $\varphi(x)=x+1$,
4) $\lim\limits_{x\to\infty}\frac{\varphi(x)}{x}=\infty$,
5) $\lim\limits_{x\to\infty}\frac{\varphi'(x)}{\varphi(x)}=0$.

Заметим, что свойство 4) следует из равенства (1), а свойство 5) следует из равенства

$$\frac{\varphi'(x)}{\varphi(x)}=\frac{e^xV'(e^x)}{V(e^x)}=\rho(e^x)+xe^x\rho'(e^x).$$

Пусть k – произвольное вещественное число. Выполняется равенство

$$\lim_{x\to\infty}(\varphi(x)-kx)=\infty.$$

Поэтому функция $\varphi(x)-kx$ на полуоси $[0,\infty)$ имеет минимальное значение, которое мы обозначим через $b(k)$. Заметим, что $b(k)$ – убывающая непрерывная функция и что $b(k)=1$ при $k\leq 1$.

2. Множество решений уравнения $\varphi(x)=kx+b(k)$ есть непустой компакт F_k. Обозначим

$$\tilde{x}_k=\min F_k,\qquad x_k=\max F_k. \tag{2}$$

Прямая $\ell(k):\ y=kx+b(k)$ есть опорная прямая к кривой $\mathscr{L}:\ y=\varphi(x)$ и точки $(\tilde{x}_k,\varphi(\tilde{x}_k)),\ (x_k,\varphi(x_k))$ являются точками опоры для прямой $\ell(k)$ и кривой $\mathscr{L}$.

Тем самым доказано, что у кривой $\mathscr{L}$ есть опорная прямая $\ell(k)$ с угловым коэффициентом k и что кривая $\mathscr{L}$ располагается над прямой $\ell(k)$.

Из свойства 4) функции $\varphi(x)$ следует, что кривая $\mathscr{L}$ не лежит ни в какой полуплоскости $y\leq kx+b$. Поэтому множество опорных прямых к кривой $\mathscr{L}$, которые имеют угловой коэффициент k, содержит единственный элемент $\ell(k)$.

Мы будем рассматривать величины $\tilde{x}_k, x_k$ как функции переменной k. Изучим свойства этих функций. Рассмотрим прямые $\ell(k)$ и $\ell(k_1)$ где $k<k_1$. Точка пересечения этих прямых есть точка $M(\xi,k\xi+b(k))$, где $\xi=\frac{b(k)-b(k_1)}{k_1-k}$.

Пусть h_1 – открытый луч, лежащий на прямой $\ell(k):\ y=kx+b(k)$, который есть образ полуоси (ξ,∞). Поскольку кривая $\mathscr{L}$ лежит над прямой $\ell(k_1)$, а луч h_1 лежит строго под прямой $\ell(k_1)$, то на луче h_1 нет точек кривой $\mathscr{L}$. Точка $(x_k,kx_k+b(k))$ лежит на кривой $\mathscr{L}$ и прямой $\ell(k)$ и не лежит на луче h_1. Значит $x_k\leq\xi$. Аналогично доказывается, что $\xi\leq\tilde{x}_{k_1}$. Тем самым доказано неравенство $x_k\leq\tilde{x}_{k_1}$.

Так как $\mathscr{L}$ – гладкая кривая, то опорная прямая к этой кривой является касательной к этой кривой в точке опоры. Поэтому $\varphi'(x_k) = k,\ \varphi'(\tilde{x}_{k_1}) = k_1 > k,\ x_k < \tilde{x}_{k_1}$. Из этого неравенства и очевидного неравенства $\tilde{x}_k \le x_k$ следует, что функции $\tilde{x}_k,\ x_k$ являются строго возрастающими. Докажем ещё, что

$$\lim_{k\to\infty} x_k = \infty. \tag{3}$$

Если это не так, то существует число $a > 0$ такое, что $\lim x_k = a\ (k \to \infty)$. Это равенство и равенство $\varphi'(x_k) = k$, противоречат тому, что функция φ является дважды непрерывно дифференцируемой функцией. Тем самым равенство (3) доказано.

3. Пусть g_1 – открытый отрезок на прямой $\ell(k)$, являющийся образом интервала $(0, \tilde{x}_k)$ при отображении $y = kx + b(k),\ g_2$ – открытый луч на прямой $\ell(k)$, являющийся образом луча (x_k, ∞) при том же отображении.

Докажем, что через каждую точку отрезка g_1 проходит опорная прямая к кривой $\mathscr{L}$ с некоторым угловым коэффициентом $k_1 < k$, а через каждую точку луча g_2 проходит опорная прямая к кривой $\mathscr{L}$ с некоторым угловым коэффициентом $k_2 > k$.

Пусть M – произвольная точка луча g_2. Её координаты имеют вид $(t, kt + b(k))$, где t – некоторые число на полуоси (x_k, ∞). Покажем, что существует $\delta = \delta(t) > 0$ такое, что при любом $\lambda \in [k, k+\delta)$ луч A_λ прямой $y - kt - b(k) = \lambda(x - t)$, являющийся образом полуоси $[t, \infty)$ не пересекается с кривой $\mathscr{L}$. Если это не так, то существует последовательность $\xi_n \ge t$ такая , что выполняется равенство

$$\varphi(\xi_n) = kt + b(k) + \left(k + \frac{1}{n}\right)(\xi_n - t). \tag{4}$$

Из того равенства и свойства 4) функции $\varphi(x)$ следует, что последовательность ξ_n ограничена. Поэтому у последовательности ξ_n есть сходящаяся подпоследовательность ξ_{n_m}. Если $\xi = \lim \xi_{n_m}\ (m \to \infty)$, то $\xi \ge t > x_k$. Беря в равенстве (4) $n = n_m$ и переходя к пределу при $m \to \infty$, получим равенство $\varphi(\xi) = k\xi + b(k)$. Это равенство противоречит определению x_k.

Тем самым доказано, что существуют числа $\delta > 0$ такие, что для любого $\lambda \in [k, k + \delta)$ луч A_λ не пересекается с кривой $\mathscr{L}$. Пусть δ_2 – точная верхняя грань таких δ. Очевидно, что $\delta_2 < \infty$. Пусть $k_2 = k + \delta_2$. Легко проверить, что прямая $y - kt - b(k) = k_2(x - t)$, проходящая через точку M является опорной прямой к кривой $\mathscr{L}$.

Тем самым часть сформулированного выше утверждения, относящаяся к лучу g_2 доказана.

Аналогично доказывается другая часть утверждения относящаяся к отрезку g_1. На этом мы заканчиваем доказательство сформулированного нами утверждения.

4. Определим на полуоси $[0, \infty)$ функцию

$$\varphi_1(x) = \sup_k (kx + b(k)).$$

Для любых $x \ge 0$ и $k \in (-\infty, \infty)$ выполняется неравенство $kx + b(k) \le \varphi(x)$. Из этого следует, что

$$\varphi_1(x) \le \varphi(x),\ x \in [0, \infty). \tag{5}$$

Так как $\sup\limits_k(kx+b(k)) \geq x+b(1) = x+1$, то выполняется неравенство $\varphi_1(x) \geq x+1$. Так как на сегменте $[0,1]$ выполняется равенство $\varphi(x) = x+1$, то на том же сегменте выполняется равенство $\varphi_1(x) = x+1$. Так как при $k \leq 1$ выполняются соотношения $kx+b(k) = kx+1 \leq x+1$, то справедливо равенство

$$\varphi_1(x) = \sup_{k\geq 1}(kx+b(x)). \tag{6}$$

Так как при $k \geq 1$ функция $kx+b(k)$ возрастает по переменной x, то $\varphi_1(x)$ – возрастающая функция на полуоси $[0,\infty)$. Так как $\varphi_1(x)$ есть верхняя огибающая семейства линейных функций, то $\varphi_1(x)$ – выпуклая функция на полуоси $[0,\infty)$.

5. Прямая $\ell(k)$ является опорной прямой для кривой $\mathscr{L}$. Пусть $(\tau,\varphi(\tau))$ – произвольная точка опоры для прямой $\ell(k)$. Тогда выполняется равенство $k\tau+b(k) = \varphi(\tau)$. Так как $\varphi_1(x) \leq \varphi(x)$, то $\varphi_1(\tau) \leq \varphi(\tau) = k\tau+b(k)$. С другой стороны из определения φ_1 следует неравенство $\varphi_1(\tau) \geq k\tau+b(k) = \varphi(\tau)$. Таким образом получаем равенство $\varphi_1(\tau) = \varphi(\tau)$.

Опорная прямая к гладкой кривой является касательной к этой кривой в точке опоры. Поэтому $\varphi'(\tau) = k$.

Имеем систему условий:
1) $\varphi_1(x) \leq \varphi(x)$,
2) $\varphi_1(\tau) = \varphi(\tau)$,
3) φ – дифференцируемая функция,
4) φ_1 – выпуклая функция.
Из этих условий следует, что функция φ_1 является дифференцируемой в точке τ и что выполняется равенство $\varphi_1'(\tau) = \varphi'(\tau)$.

В частности, функция φ_1 дифференцируема в точках $\tilde{x}_k$ и x_k и выполняются равенства $\varphi_1'(\tilde{x}_k) = \varphi_1'(x_k) = k$. Если выполняется неравенство $\tilde{x}_k < x_k$, то на сегменте $[\tilde{x}_k, x_k]$ функция φ_1 является линейной. Таким образом функция φ_1 является дифференцируемой на интервале $(\tilde{x}_k, x_k)$. Дифференцируемость φ_1 в точках $\tilde{x}_k$ и x_k была доказана ранее. Таким образом функция φ_1 дифференцируема в каждой точке сегмента $[\tilde{x}_k, x_k]$. Здесь уже на необходимости предполагать, что этот сегмент невырожденный.

6. Теперь докажем равенство

$$\lim_{x\to\infty}\frac{\varphi_1(x)}{x} = \infty. \tag{7}$$

Из равенства $\varphi_1(x_k) = \varphi(x_k)$ и свойства 4) функции $\varphi(x)$ (см. пункт 1.) следует, что функция $\frac{\varphi_1(x)}{x}$ является неограниченной на полуоси $[1,\infty)$. Поскольку φ_1 – выпуклая функция, то $(\varphi_1)'_+(x)$ – возрастающая функция. Поэтому существует $\lim(\varphi_1)'_+(x)$ $(x\to\infty)$. Если этот предел конечный, то это противоречит неограниченности функции $\frac{\varphi_1(x)}{x}$ на полуоси $[1,\infty)$. Поэтому $\lim(\varphi_1)'_+(x) = \infty$ $(x\to\infty)$. Из этого следует равенство (7).

7. Из равенства (7) следует, что кривая $\mathscr{L}_1:\ y = \varphi_1(x),\ x\in[0,\infty)$ не лежит ни в какой полуплоскости $y \leq kx+b$. Поэтому при любом вещественном k у кривой $\mathscr{L}_1$ имеется не более чем одна опорная прямая с угловым коэффициентом k. Прямая $\ell(k)$ есть единственная опорная прямая к кривой $\mathscr{L}$, которая имеет угловой

коэффициент k. Эта прямая также является опорной к кривой $\mathscr{L}_1$, причём точки $(\tilde{x}_k, \varphi_1(\tilde{x}_k))$ и $(x_k, \varphi_1(x_k))$ являются точками опоры для этой прямой. Эта прямая является единственной опорной прямой к кривой $\mathscr{L}_1$, которая имеет угловой коэффициент k. Следовательно, у кривых $\mathscr{L}$ и $\mathscr{L}_1$ одно и тоже множество опорных прямых.

8. Теперь докажем, что функция $\varphi_1(x)$ является дифференцируемой функцией на полуоси $(0, \infty)$. Пусть τ – произвольное строго положительное число. Нам нужно доказать существование $\varphi_1'(\tau)$. Поскольку $\varphi(x) = x + 1$ на сегменте $[0, 1]$, то можно считать, что $\tau \geq 1$. Если $\varphi_1(\tau) = \varphi(\tau)$, то как следует из рассуждений, приведённых на этапе 5 доказательства, в этом случае функция φ_1 будет дифференцируемой в точке τ.

Предположим теперь, что выполняется неравенство $\varphi_1(\tau) < \varphi(\tau)$. Проведём через точку $(\tau, \varphi_1(\tau))$ прямую ℓ_1 опорную к кривой $\mathscr{L}_1$. Так как функция φ_1 выпукла, то такая прямая существует. Из рассуждений, приведённых на этапе 7 следует, что прямая ℓ_1 совпадает с одной из прямой $\ell(k)$.

Докажем, что выполняется неравенство $\tilde{x}_k \leq \tau \leq x_k$. Предположим, что выполняется неравенство $x_k < \tau$. Пусть τ_1 такое число, что $x_k < \tau_1 < \tau$. Из рассуждений приведённых на этапе 3 следует, что через точку $(\tau_1, k\tau_1 + b(k))$, лежащую на прямой $\ell(k)$ можно провести прямую ℓ_2 опорную к кривой $\mathscr{L}$, угловой коэффициент которой k_1 строго больше чем k. Прямая ℓ_2 будет опорной прямой также к кривой $\mathscr{L}_1$. Поэтому кривая $\mathscr{L}_1$ лежит над прямой ℓ_2. С другой стороны точка $(\tau, k\tau + b(k))$ лежит на кривой $\mathscr{L}_1$ и строго под прямой ℓ_2. Полученное противоречие доказывает неравенство $\tau \leq x_k$. Аналогично доказывается неравенство $\tilde{x}_k \leq \tau$. Из рассуждений, приведённых на этапе 4 следует дифференцируемость функции φ_1 в точке τ. Дифференцируемость функции φ_1 доказана .

9. Мы заканчиваем изучение свойств функции φ_1 доказательством равенства

$$\lim_{x \to \infty} \frac{\varphi_1'(x)}{\varphi_1(x)} = 0. \tag{8}$$

Обозначим $F = \{x \geq 0 : \ \varphi_1(x) = \varphi(x)\}$. Это неограниченное множество.

Пусть ε – произвольное строго положительное число. Существует $\xi \in F$ такое, что при $x \geq \xi$ будет выполняться неравенство $\frac{\varphi'(x)}{\varphi(x)} < \varepsilon$. Пусть $x > \xi$. Если $x \in F$, то $\frac{\varphi_1'(x)}{\varphi_1(x)} = \frac{\varphi'(x)}{\varphi(x)} < \varepsilon$. Пусть теперь $x \notin F$. Из рассуждений, приведённых на предыдущем этапе следует, что существует k такое, что выполняется неравенство $\tilde{x}_k \leq x \leq x_k$. Из этого неравенства и соотношения $x \notin F$ следует неравенство $\tilde{x}_k < x < x_k$. Предположим, что выполняется неравенство $\tilde{x}_k \geq \xi$. Используя то, что φ_1 – линейная возрастающая функция на сегменте $[\tilde{x}_k, x]$ получим

$$\frac{\varphi_1'(x)}{\varphi_1(x)} \leq \frac{\varphi_1'(\tilde{x}_k)}{\varphi_1(\tilde{x}_k)} = \frac{\varphi'(\tilde{x}_k)}{\varphi(\tilde{x}_k)} < \varepsilon.$$

Если же выполняется неравенство $\tilde{x}_k < \xi$, то аналогичное рассуждение нужно применить к сегменту $[\xi, x]$. Тем самым равенство (8) доказано.

Пусть числовая функция $y = \psi(x)$ имеет своей областью определения множество E. Надграфик $epi\ \psi$ функции ψ определяется следующим образом

$$epi\ \psi = \left\{(x, y) \in \mathbb{R}^2 : \ x \in E, \ y \geq \psi(x)\right\}.$$

Можно проверить, что построенная функция $\varphi_1(x)$ является наибольшей выпуклой минорантой функции $\varphi(x)$ и что множество $epi\ \varphi_1$ есть выпуклая оболочка множества $epi\ \varphi$.

10. Функция $\varphi_1(x)$ выпукла на полуоси $[0,\infty)$, причём $\varphi_1(0)=1$, $(\varphi_1)'_+(0)=1$. Поэтому функцию $\varphi_1(x)$ можно продолжить как выпуклую на вещественную ось $(-\infty,\infty)$, причём так чтобы выполнялись соотношения

$$\lim_{x\to-\infty}\varphi_1(x)=m>0,\ \lim_{x\to-\infty}\varphi_1'(x)=0.$$

Обозначим $r^{\rho_1(r)}=V_1(r)=\varphi_1(\ln r)$. Заметим, что функция $\rho_1(r)$ – это нулевой уточнённый порядок, функция $V_1(r)$ является логорифмически выпуклой, причём выполняются соотношения

$$\lim_{r\to+0}V_1(r)=m>0,\ \lim_{r\to+0}rV_1'(r)=0,\ \lim_{r\to\infty}rV_1'(r)=\infty.$$

Последнее равенство есть следствие равенства (7) и того, что $rV_1'(r)$ есть возрастающая функция.

Далее обозначим

$$n(r)=[rV_1'(r)]\,,\ N(r)=\int\limits_0^r\frac{n(t)}{t}dt.$$

функция $n(r)$ является возрастающей ступенчатой неограниченной функцией с единичными скачками. Выполняются соотношения $n(r)\sim rV_1'(r)$ $(r\to\infty)$,

$$\lim_{r\to\infty}\frac{N(r)}{V_1(r)}=1,\ \frac{rN_+'(r)}{N(r)}=\frac{n(r)}{N(r)}\to 0\ (r\to\infty).$$

Из последнего равенства следует, что справедливо равенство $N(r)=r^{\rho_2(r)}$, где $\rho_2(r)$ – нулевой уточнённый порядок.

Пусть a_n – точки роста функции $n(r)$,

$$f(z)=\prod_{n=1}^{\infty}\left(1-\frac{z}{a_n}\right).$$

Имеем

$$\ln M(r,f)=\sum_{n=1}^{\infty}\ln\left(1+\frac{r}{a_n}\right)=\int\limits_0^{\infty}\ln\left(1+\frac{r}{t}\right)dn(t)$$
$$=\int\limits_0^{\infty}\frac{rn(t)}{t(t+r)}dt=\int\limits_0^{\infty}\frac{rN(t)}{(t+r)^2}dt.$$

Теперь из теоремы C следует, что

$$\lim_{r\to\infty}\frac{\ln M(r,f)}{N(r)}=\int\limits_0^{\infty}\frac{dt}{(1+t)^2}=1.$$

Поэтому

$$\lim_{r\to\infty}\frac{\ln M(r,f)}{V_1(r)}=1.$$

Так как $V(r)\geq V_1(r)$, то

$$\overline{\lim_{r\to\infty}}\frac{\ln M(r,f)}{V(r)}\leq 1.$$

Из того, что существует неограниченная последовательность r_n такая, что $V_1(r_n)=V(r_n)$ следует, что

$$\overline{\lim_{r\to\infty}}\frac{\ln M(r,f)}{V(r)}=1.$$

Теорема доказана.

Список литературы

[1] Б. Я. Левин, Распределение корней целых функций, ГИТТЛ, Москва, 1956.

[2] A. F. Grishin, I. V. Poedintseva, Abelian and Tauberian theorems for integrals, – arXiv: 1212.5686v3.

[3] N. H. Bingham, C. M. Goldie, J. L. Teugels, Regular variation, Cambridge University Press, Cambridge, London, New York, New Rochelle, Melbaurne, Sidney, 1987.

[4] А. Ф. Гришин, Т. И. Малютина, Об уточнённом порядке, Сборник Комплексный Анализ и Математическая физика, Красноярск, 1998, 10 – 24.

[5] А. Ф. Гришин, А. Шуиги, К теории предельных множеств Азарина, Математичні Студії, Т.28, № 2, 2007, 163 – 174.

[6] Р. С. Юлмухаметов, Аппроксимация субгармонических функций, Analysis Mathematics, 11, № 3, 1985, 257 — 282.

А.Ф. Гришин (A. F. Grishin)
Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина,
пл. Свободы, 4, 61022, Харьков, Украина
E-mail: grishin@univer.kharkov.ua

Нгуен Ван Куинь (Nguyen Van Quynh)
Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина,
пл. Свободы, 4, 61022, Харьков, Украина
E-mail: quynh_sonla032@yahoo.com; quynhsonla1988@gmail.com